

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní život v domě sociálního bydlení Jateční Karlovy Vary
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0005980

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 11. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	26,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předmětem projektu je komunitní práce v Karlových Varech, konkrétně v domě sociálního bydlení (DSB) Jateční. Jedná se o obec v kategorii A, index sociálního vyloučení dosahující hodnoty 12,5 ukazuje, že město patří mezi města postižená sociálním vyloučením. Žadatel definuje CS projektu úzce jako 43 obyvatel DSB Jateční. Vstupní analýzu však v mnohých aspektech pojímá velmi obecně a zešíroka. Výběr cílových skupin je v souladu s výzvou, není však zcela adekvátní záměru a zejména naplní klíčových aktivit projektu. Předložené zdůvodnění potřebnosti projektu odpovídá jiným typům služeb – působení APK, domovníků, individuální práci s CS, dluhovému poradenství apod. Participace jako nejdůležitější princip komunitní práce je okrajovým prvkem popisu projektu, náplň projektu není považována za komunitní práci (názvy pozic RT nejsou dostatečným podkladem pro prokázání realizace komunitní práce). Cíle projektu a kritéria k vyhodnocení působení projektu jsou neadekvátní. Způsob zapojení CS neodpovídá komunitní práci. Indikátory projektu nejsou provázané s cíli projektu. V MI 670021 je chybně komentář k indikátoru, MI 670021 není relevantní pro projekt. Je požadováno nastavení indikátoru 551022 na hodnotu 2 (preventivní a osvětové akce (KA2) + komunitní aktivity (KA3), aby odrážel typy komunitních aktivit nikoliv počty realizací. Věcná stránka projektu je velmi slabá, Příloha č. 2 obsahuje nesouvisející informace namísto popisu dosavadní práce s CS.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Rozpočet je zcela krácen, není hodnocen jako efektivní. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předmětem projektu je komunitní práce v Karlových Varech, konkrétně v domě sociálního bydlení (DSB) Jateční. Jedná se o obec v kategorii A, index sociálního vyloučení dosahující hodnoty 12,5 ukazuje, že město patří mezi města postižená sociálním vyloučením. Velikost CS je 43 osob, výměna osob ve 49 bytech Domu s pečovatelskou službou za 30 měsíců, kde mají být domácnosti o 1 – 2 osobách, není nijak početně vyjádřena. Vstupní analýzu v mnohých aspektech žadatel pojímá velmi obecně a zešíroka. Správně sice odkazuje na strategické dokumenty a využívá statistická a demografická data, ta jsou však vztažena na celý kraj nebo město, v rámci popisu dosavadní práce s CS jmenuje bez souvislosti kulturní spolky a instituce (např. Činohra Karlovarského městského divadla, Divadlo Husovka, ve kterém působí Klub Paderewski, a Divadelní studio D3). Popisuje lokalitu příliš zešíroka na základě obecných demografických dat a dějin města od jeho založení po současnost, ale popis DSB Jateční a jeho bezprostředního okolí a zasazení do kontextu města je strohý. Žadatel se správně dotýká témat nezaměstnanosti, zadlužení, závislosti na dávkách, nízké kvalifikace apod., které úzce souvisí se sociálním vyloučením, avšak vlastní popis struktury a problémů CS obyvatel DSB Jateční není konkrétní, jak by se dalo očekávat u tak malé skupiny, která skýtá prostor pro velmi konkrétní charakteristiku a popis skladby obyvatel, „struktura“ je však konkrétně uvedena pouze z hlediska dvou věkových kategorií (Dospělí v produktivním věku: cca 35 %, Senioři a osoby s omezenou pracovní schopností: cca 65 %, není uvedeno, zda v domě žijí či nežijí rodiny s dětmi), ostatní informace by se daly vztáhnout v podstatě na jakoukoliv ubytovnu. Mimo to není uvedeno např. kdo DSB Jateční vlastní, kdo je provozovatelem, odkud a jak jsou vybírání jeho obyvatelé, jaká je jejich fluktuace, na různých místech žádosti o dotaci se různí označení: Dům sociálního bydlení, ubytovna, dům s pečovatelskou službou. Žadatel uvádí široké spektrum sociálních	Ano

									<p>služeb i jiných služeb, které ve městě přispívají ke snížení dopadů a rizik sociálního vyloučení, včetně komunitních, opět ze široka v kontextu celého města. Uvádí také, že v DSB Jateční již působí APK a terénní programy, avšak bez bližšího rozvedení této informace (kdo tyto služby poskytuje, jaká je spolupráce s žadatelem apod.).</p> <p>Předložené zdůvodnění potřebnosti projektu odpovídá jiným typům služeb – působení APK, domovníků, individuální práci s CS, dluhovému poradenství apod. Potřeby CS odpovídají potřebným vnějším zásahům (dozor, doprovázení atd.), potřeby CS nelze řešit postupy předloženými v projektu (více viz další kritéria). Participace jako nejdůležitější princip komunitní práce je okrajovým prvkem popisu projektu, náplň projektu není považována za komunitní práci (názvy pozic RT nejsou dostatečným podkladem pro prokázání realizace komunitní práce). CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb... není správně definována. Do této CS budou započtení pouze pracovníci v přímých nákladech projektu, kteří budou podpořeni v rámci KA 04 - Vzdělávání a supervize realizačního týmu.</p> <p>Představitelé ostatních organizací a institucí nezískávají podporu z projektu, mimo to nejsou v žádosti o dotaci blíže specifikováni a spolupráce s nimi není v klíčových aktivitách popsána.</p>	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	<p>Cíle jsou rozdělené mezi hlavní cíl a 4 dílčí cíle. Již v hlavním cíli, kde je pojednáno o hodnocení počtem intervencí, je zřejmé, že nedochází k aktivizaci (měřeno počtem aktivit), ale k intervencím, neboli vstupům RT do přirozeného prostředí, s cílem přinesení změny zvnějšku. Dílčí cíle jsou nastavené neadekvátně rozsahu rozpočtu a počtu zapojených osob. V dílčím cíli 1 při označení 100 intervencí ročně (úkonů, změn, konkrétní práce s jednotlivcem či skupinou) vychází na jednoho komunitního pracovníka 20 intervencí za rok, průměrně 1,66 úkonu/intervence za měsíc při denní přítomnosti ve vymezené zóně působení. Nejenže cíl nezachycuje konkrétní změnu u CS (je definován obecně jako posílení komunitní participace, poskytování poradenství, organizaci komunitních setkání), ale měřitelné kritérium je na neúměrně nízké úrovni vůči velikosti RT. V dílčím cíli 2 je vymezeno 15 % ubytovaných jako minimální kritérium úspěšnosti, tj. v přepočtu 7 osob za 30 měsíců ($43 \times 0,15 = 6,45$ osoby), což je výsledek početně se podobající velikosti RT. Dílčí cíl č. 3 obsahuje komunitní akce, v nichž bude dosaženo posílení sousedských vztahů se zapojením min. 25 % obyvatel ($43 \times 0,25 = 10,75$), tj. 11 osob. U tématu komunitní práce je třeba v cílech zachytit participaci CS na řešení vlastních problémů,</p>	Ano

									počet úspěšných procesů aktivizace a jejich výsledný stav, počet a kvalitu změn, kterými je ve vztahu k potřebám CS prokázána nezbytnost realizace projektu, toto projekt nesplňuje. Intervenční logika (počet členů RT, počet zapojených členů CS, typ a kvalita dosažené změny) není vhodně nastavena. Soubor KA není nástrojem pro řešení stanoveného problému.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Vyhodnocení naplnění cílů je v popisu projektu obsažené, ale způsoby neodpovídají typu projektu (komunitní práce). Měřitelné ukazatele jsou nízké, realizační tým je nadhodnocený a jeho úloha je zejména prevence a poradenství (změny v komunitě jsou iniciovány ze strany RT, změny nejsou iniciovány samotnými obyvateli, což je zřejmé i z očekávaného nízkého zapojení CS). Kritéria pro vyhodnocení a zvolené metody nejsou relevantní k typu projektu (komunitní práce). Dle informací uvedených v žádosti o dotaci jsou možnosti ověření dosažení dílčích cílů projektu omezené, např. „posílení komunitní participace“ nelze měřit „zápisy o minimálně 100 intervencích ročně, zápisy a záznamy komunitních pracovníků“, „posílení sousedských vztahů“ nelze měřit „prezenčními listinami z minimálně 3 komunitních akcí ročně, fotodokumentací a zápisy z akcí“.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu není přiměřený a hospodárný. Do rozpočtu jsou zaneseny úvazky komunitních pracovníků určených pro práci v ubytovně Drahomíra, práce v této ubytovně však není předmětem projektu. Položky rozpočtu nejsou srozumitelné (ubytovna Drahomíra, ubytovna Jateční – v projektu je popsána jen ubytovna Jateční). Popis nákladů v KA je nepřehledný – popis nákladů je jen v KA 1 a další KA k nákladům KA 1 odkazují, ačkoli začínají v jiné fázi projektu. Úvazky komunitních pracovníků pro DSB Jateční jsou i přes snahu žadatele o jejich obhájení nadhodnoceny s ohledem na velikost komunity, se kterou budou pracovat, mimo to není v klíčových aktivitách adekvátně popsáno zapojení komunitních pracovníků v jednotlivých klíčových aktivitách. Výše rozpočtu neodpovídá výstupům projektu, rozsahu KA a délce realizace. Rozpočet je zcela krácen (není prokázána vazba na odpovídající výsledky projektu/změny u CS). Položky rozpočtu odpovídají mzdám obvyklým.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektu je nastaveno několik indikátorů, jejichž provázání s obsahem projektů není zcela přehledné. Obsahu KA odpovídá MI 551022, počet aktivit si žadatel konkrétně stanovil. Indikátor však není metodicky správně nastavený. Je požadováno nastavení	Ano

									<p>indikátoru 551022 na hodnotu 2 (preventivní a osvětové akce (KA2) + komunitní aktivity (KA3), aby odrážel typy komunitních aktivit nikoliv počty realizací. MI 600000 a MI 670102 je v součtu u CS osob sociálně vyloučených 10 + 25 osob. V cílech je však zachyceno 7 + 11 osob, což je výrazně méně (díličí cíl 1, kde je 100 intervencí ročně, není provázán s konkrétním počtem unikátních osob). Zda nastavené indikátory odpovídají cílům projektu a obsahu KA není zřejmé, kontrolní výpočet nelze provést. U indikátoru 600000 není zřejmé, jak žadatel počet 8 osob z CS určil, z jakých předpokládaných časových odhadů díličích podpor se výsledná nadbagatelní podpora skládá. V projektu obecně není řešena výměna osob, jak budou noví obyvatelé přicházet a za jak dlouho podpořená osoba nasbírá 40 hodin podpory (zda se dříve z lokality s nízkou kvalitou bydlení neodstěhuje). V MI 670021 je chybně komentář k indikátoru, není relevantní pro projekt.</p>	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečn é	<p>Zapojení cílové skupiny do projektu je po celou dobu realizace projektu jako pasivní příjemce podpory, nikoliv jako aktivní hybatel změn, což je u projektů komunitní práce podmínkou. Zájem CS o zapojení do projektu zmapován nebyl. Nástroje motivace a způsoby práce s CS neodpovídají komunitní práci, řešení závažných problémů, jaké se u CS vyskytují, je třeba provádět nástroji prevence kriminality, působením sociálních služeb (dluhové poradenství apod.) nebo intenzivní individuální pomoci v konkrétním tématu. Projekt není směrem k CS vhodně koncipován, u osob v nouzi nelze očekávat motivovanost a angažovanost v problémech ve svém okolí, pokud jsou řešením svých vlastních problémů zcela zahlceni. Vzhledem k zaměření projektu na komunitní práci by mělo být zapojení CS do jeho realizace klíčové, avšak ani v tomto ohledu není adekvátně akcentováno, zapojení CS a způsoby její motivace nejsou v žádosti o dotaci vhodně popsány.</p>	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečn é	<p>V projektu budou realizované 4 KA, které obsahově jako celek neodpovídají principům komunitní práce (komunitní práce je okrajovým tématem, nelze ji považovat za splnění podmínky výzvy). Prvním problémem je početný tým (5 komunitních pracovníků), který v blíže nespecifikovaný čas přichází do DSB Jateční a působí zde po blíže neurčený čas (výsledkem jsou intervence, individuální domácí návštěvy ve dvojici, poradenství, v pracovní době se nacházejí v klubovně) – více viz Příloha č. 2, str. 8 (rozvrh činností pondělí až pátek bez časového zakotvení v rámci dne). Přítomnost 5 osob na směně je obtížné hodnotit jako efektivní, z hlediska</p>	Ano

									<p>výsledků kromě dostupnosti a bezpečí pracovníci nedosahují konkrétních změn u CS. Počty komunitních a preventivních akcí (3 za rok a 2 za rok) nelze považovat za provázané s denní přítomností 5 osob v jednom obytném objektu. V Příloze č. 2, str. 7., 2. odstavec od konce stránky, je jednoznačně vyjádřeno, že komunitní práce je v projektu chápána jako pravidelná a intenzivní přítomnost, která zahrnuje individuální podporu, krizové intervence, organizaci komunitních setkání i volnočasových aktivit. Věcná úroveň zpracování žádosti je velmi slabá. KA 01 - Komunitní práce na DSB Jateční se svým zaměřením blíží spíše sociální práci s obyvateli domu, plánována je individuální práce s jednotlivci, nejedná se o komunitní práci (dle žádosti o dotaci: intervence v oblasti „sociální poradenství, doprovody, krizová pomoc“). KA 02 - Zvýšení pocitu bezpečí a kvality sousedských vztahů se svým obsahem prolíná s programy APK a Domovník-preventista (dle žádosti o dotaci „snížení rizika konfliktů, vandalismu, drobné kriminality“), ani v této KA se nejedná o komunitní práci (plánovány jsou preventivní a osvětové akce, distribuce informačních materiálů o právech, povinnostech a bezpečném chování, monitoring rizikových míst) není popsáno, zda vůbec a jak budou využívány metody komunitní práce, jediným prvkem alespoň částečně se blížícím komunitní práci je tvorba domovního řádu, který bude „formulován zdola.“ KA 03 – Komunitní aktivity se již více blíží svým pojetím komunitní práci ze všech aktivit nejvíce, není však založená na mapování kontextu a potřeb komunity, nejsou blíže specifikovány metody komunitní práce, které budou využity, zapojení komunity je pouze deklarováno. V popisech cílových skupin žadatel deklaruje integraci hlavní CS do širší veřejnosti, v klíčových aktivitách tomu však nevěnuje pozornost. KA 04 - Vzdělávání a supervize realizačního týmu je dobře popsána, nejedná se však o stěžejní aktivitu projektu. Žadatel v popisu klíčových aktivit uvádí výstupy v podobě četnosti jednotlivých akcí či podaktivit, není však uveden jejich plánovaný časový rozsah, uvedeny jsou plánované počty podpořených osob v podobě procent z obyvatel domu, plánovaný rozsah podpory CS v rámci jednotlivých KA specifikován není, rámcově je specifikován v popisu indikátorů, přiřazení nákladů ke KA je obecné bez rozčlenění mezi jednotlivé KA, způsoby doložení výstupů KA uvedeny nejsou, lze je však spárovat s informacemi poskytnutými v popisech dílčích cílů.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------